

TIL FORLIKSRADET I ULSTEIN OG HAREID

Dato: 25.03.2026

Saksnummer: F2026-001001

Klager: Mary Ann Amancio

Prosessfullmektig: Emanuel Peter Erik Holmberg

Motpart: Sparmax AS

PROSESSKRIFT – TILSVAR TIL MOTPARTENS ANFØRSLER

Det vises til tilsvaret fra Sparmax AS ved Frode Overå, datert 11.03.2026. Klager fremlegger med dette sine merknader og bevisoppgaver for å belyse saksforholdet og korrigere uriktige anførsler.

1. Korreksjon av partsstilling

Det presiseres at den materielle parten i denne saken er **Mary Ann Amancio**. Undertegnede, Emanuel Holmberg, opptrer som hennes prosessfullmektig i medhold av domstolsloven § 12. At undertegnede ble registrert som klager i den digitale portalen, skyldes en administrativ misforståelse ved skjemautfylling. Fullmakt fra rettighetshaver ble lagt ved klagen, og motparten har hele tiden vært kjent med hvem kravet tilhører. Klager ber om at partsbetegnelsen korrigeres og at saken fremmes til realitetsbehandling.

2. Dokumentasjon på kjøpsforhold og kommersiell avtale

Motparten anfører at det ikke foreligger noe kundeforhold eller rettslig grunnlag for kravet. Dette motsies direkte av konsernsjef Frode Overå (FO) selv:

- **Betalingskrav:** I videoopptak fra 1. oktober 2025 (bevis: Bilag, usikker om vi kan laste opp video?) krever FO eksplisitt **15 000 kr** for møblene som var sendt i 2023 og som vi nå reklamerte for. Han uttaler: «...for jeg har satt en pris på 15 000 kr samla for alt sammen».
- **Selv Motsigelse:** Sparmax kan ikke i oktober kreve betaling for varer som en kommersiell transaksjon, for så i februar å hevde overfor Forliksrådet at forsendelsen var en «gave» eller en «privat bistand». Kravet om 15 000 kr beviser at det foreligger en avtale om vederlag fra Sparmax sin side. Vår side mener derimot at de 15 000 kr er oppkonstruert i ettertid, men det viser uansett at det foreligger en avtale om kjøp fra Sparmax sin side.

3. Bekreftelse fra Sparmax support

Samme dag som madrassene ble levert (05.11.2025), var undertegnede i kontakt med Sparmax' kundeservice. Support bekreftet i sitt system at madrassene var **korrekt sendt, korrekt adressert til klager, og at forsendelsen var en del av en pågående reklamasjonssak** (bevis: lydopptak). Dette beviser at selskapets profesjonelle apparat anerkjente saken som en ordinær reklamasjon før FO personlig grep inn.

Bilag transkripsjon av lydopptak fra sparmax

4. Vedrørende motpartens påstand om manglende regnskapsføring

Motparten anfører at saken skal avvises fordi det ikke foreligger en formell faktura i deres systemer. Klager anfører at dette ikke kan tillegges vekt. Det er kjent for klager at innklagede har en praksis med å sammenblande selskapets økonomi med private kostnader for eierens familie, herunder direkte betaling av byggemateriell og håndverkere over selskapets drift. Manglende regnskapsmessig ryddighet hos innklagede kan ikke gå på bekostning av klagers rettigheter som forbruker.

Klager har etterspurt dokumentasjon for påståtte krav på 15 000 kr og dette har aldri blitt tilsendt fra Sparmax, til tross at de hatt hele høsten og vinteren 2025 og 2026 på seg.

5. Ulovlig selvtækt og trakassering

Madrassene ble levert av Bring og signert for av undertegnede. At FO deretter sendte en tredjepart for å fysisk fjerne varene uten samtykke, er ulovlig selvtækt. FO hevder i tilsvaret at varene var «verdiløs ukurans», men i videoopptak (Bilag Transkripsjon) opptrer han svært aggressivt, bruker skjellsord som «**skadedyr**» og uttaler at han «**driter i om madrassene virker eller ikke**». Denne personlige fiendtligheten underbygger at stansen av reklamasjonsoppgjøret er vilkårlig og rettsstridig.

6. Påstand

Klager fastholder påstanden:

1. Sparmax AS dømmes til å utlevere 2 stk. 'Separat Premium Hovedmadrass 75x200x21' til klager.
2. Subsidiært dømmes Sparmax AS til å levere ny komplett seng verdt kr 23 500,- eller betale erstatning for samme beløp.
3. Innklagede dømmes til å betale sakens omkostninger.

Mary Ann Amancio

Emanuel Holmberg